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**Гендерные стереотипы и роли: ожидания и реальность**

Согласно определению, гендерными стереотипами является ряд представлений и ожиданий о поведении мужчин и женщин. Родственным понятием также является гендерная роль – гендерную роль можно считать следствием, продуктом гендерных стереотипов. Гендерная роль подразумевает определенные нормы, шаблоны поведения, ожидаемые от женщин и мужчин. Гендерные стереотипы основаны на убеждении в различии между женщинами и мужчинами, на установке качеств, приписываемых полу, над индивидуальными качествами человека.

Влиянию гендерных стереотипов в процессе социализации тем или иным образом подвергается каждый индивид. Каждый хотя бы раз сталкивался с представлениями, утверждающими различную «природу» женщин и мужчин: например, распространены стереотипы о слабости и эмоциональности женщин против эмоциональной устойчивости мужчин и соответствующие гендерные роли, где женщинам предписывается бурно выражать радость или горе, тогда как мужчины с детства знают, что «мальчики не плачут».

Таким образом, под влиянием стереотипов люди не только подавляют собственную индивидуальность, подстраиваясь под принятые в патриархатном обществе шаблоны поведения, но и сами поддерживают и невольно распространяют подобные иллюзорные идеалы.

Как правило, стереотипное поведение аргументируется отсылками к истории – например, часто можно слышать фразы наподобие «испокон веков мужчина был защитником и добытчиком, а женщина – хранительницей домашнего очага» [1]. Однако даже такие базовые утверждения были опровергнуты еще основательницами и классиками феминистской литературы в своих фундаментальных произведениях. Например, Симона де Бовуар и Вирджиния Вулф сходятся в мысли о том, что в традиционных обществах женщины ограничивались в правах для искусственного возвеличивания роли мужчины, то есть такой образ поведения, хотя и, вероятно, был обусловлен некоторыми естественными причинами, такими как, например, временная беспомощность и зависимость беременной и кормящей женщины [4, 5]. Патриархат предполагает только отношения по типу «сильный управляет слабым», соответственно, мужчинам было выгодно не только формально ограничивать женщин, делать их, в сущности, собственностью, а не личностями, но и подкреплять в их сознании уверенность в том, что на большее они и не способны по разным причинам, варьировавшихся в зависимости от периода истории: так, в Средневековье удобно было считать, что «на все воля Божья» и женщина по своей природе греховна, тогда как в викторианской Англии модно было поддерживать миф о физической и психической слабости женщин. Вулф также отмечает в доказательство собственных слов, что при проведенном ею исследовании она обнаружила в библиотеке десятки трудов, написанными мужчинами о женщинах, но ни одного, написанного женщинами о женщинах или о мужчинах. Таким образом, выходит, что мужчины как класс действительно были заинтересованы в поддерживании иллюзии пропасти между женщинами и мужчинами, иллюзии, что женщины – это «Другие», едва ли не отличный от человека биологический вид, ущербное приложение к Человеку – мужчине, буквально, как считал Фома Аквинский, ошибка природы.

Бетти Фридан в «Загадке женственности» детально изучила целый пласт послевоенного американского общества – домохозяек из обеспеченного среднего класса, как раз непосредственно следовавших предписанным им обществом стереотипам и ролям – и обнаружила, что образ жизни «хранительницы очага» (или, как иронично выразилась за много лет до нее Вулф, «Гений Домашнего Очага») оказался лишь красивой, но пустой оболочкой, что личность не может полноценно развиться и реализоваться только за счет роли жены и матери. По наблюдениям авторки, женщины, позволявшие себе хотя бы частично реализоваться вне стен «идеального дома в пригороде» как профессионалки, были гораздо счастливее тех, кто, будучи одаренными и обладая значительным умственным потенциалом, уходили за своим «истинным предназначением» со школьной статьи сразу замуж. Как правило, последние в основной массе страдали тяжелыми депрессиями и другими нервными расстройствами, обусловленными бесконечной монотонной и тяжелой, но незаметной для окружающих работой, в особенности, вынужденными и неизбежными разлуками с детьми – буквальным способом для этих женщин занять себя. Фридан жестко и метко сравнивает домохозяек с узниками немецких концлагерей: исследователи отмечают, что в результате тяжелой монотонной работы, неуверенности в завтрашнем дне личности заключенных разрушались в течение считанных месяцев. Таким образом, еще в середине XX века была доказана несостоятельность, неестественность происхождения и нереалистичность гендерных ролей, растущих из стереотипов [3, 7, 8].

И по сей день гендерные стереотипы продолжают играть огромную роль, несмотря на то, что в условиях постиндустриального общества человеческая индивидуальность ценится, казалось бы, все больше, и на то, что существует огромное количество примеров, прямо противоречащих предписанным стереотипами гендерным ролям. Доходит до абсурда: так как исторически сложилось, что женщин приучили поддерживать и распространять систему стереотипов, то высказывания в поддержку «женского долга» исходят не только из уст людей, поддерживающих традиционный уклад жизни, но и от независимых, работающих женщин, более или менее успешно реализовавших себя как профессионалки в сферах, еще сто лет назад недоступных для женщин. В двадцатых-тридцатых годах прошлого века Вирджиния Вулф в своих эссе – не только посвященных гендерным вопросам, но и рассуждающих о литературе – сокрушается о том, что даже литература, наиболее близкое ей лично и, на ее взгляд, самое доступное в те времена занятие для женщин и требующее наименьших ресурсов («доход и своя комната»), предоставляла возможность реализоваться лишь единицам, а о работе, например, юристом, можно было и не мечтать [4].

Показательно, что в России, в вопросе эмансипации прогрессивной по отношению к Западу благодаря революции, гендерные стереотипы до сих пор насаждаются в умах гораздо интенсивнее, чем, например, в Германии, где женщинам только в семидесятых годах прошлого века было позволено выбирать работу без официального разрешения от мужа. Так, «Концепцию государственной семейной политики Российской Федерации на период до 2025 года» можно назвать современным «Домостроем». Семья в ней называется «малой церковью», причем нуклеарная семья не одобряется, а идеальной считается многопоколенная, проживающая на единой жилплощади. Семья, по определению Концепции – это «связующее звено поколений рода, через которую род развивает заложенные в его природе душевно-духовные качества». Концепция ратует за сохранение «традиционных семейных ценностей», под которыми подразумевается исключительно гетеросексуальный брак, зарегистрированный в органах государственной регистрации актов гражданского состояния или совершаемый в соответствии с религиозными традициями и заключенный ради продолжения своего рода, рождения и совместного воспитания трех и более детей и основанный на уважении к родителям и авторитету родительской власти [6]. Концепция, как мы видим, поддерживает и пропагандирует гендерные стереотипы и роли, предписанные женщинам общественным мнением и, будь она полностью реализована в действительности, откатила бы женское самосознание на несколько поколений назад к плачевному состоянию, описанному Бетти Фридан. Оглядываясь на опыт США в этом вопросе, правда, можно надеяться, что подобный реакционный «возврат к традиционным ценностям» является лишь временным явлением, новым шагом на пути к всплеску развития. Учитывая общее отставание России от Запада в плане реализации прав и свобод женщин, можно предположить, что российское общество, отказываясь учиться на чужих ошибках, лишь проходит естественные этапы для осознания и принятия факта необходимости изменения отношений к стереотипным гендерным ролям.

Гендерные стереотипы и роли, таким образом, до сих пор являются эффективным инструментом контроля общества изнутри. Несмотря на то, что они не соответствуют объективной реальности, поддержка стереотипного мышления у женщин позволяет подавлять их внутреннюю свободу: так, несмотря на то, что женщины способны успешно реализоваться в различных областях, стереотипы остаются преградой для многих и не дают им возможности проявить себя в некоторых сферах, особенно когда предполагается, что данная область может принести профессионалам немалые доходы [2]. Например, профессия программиста в середине прошлого века была преимущественно женской, так как была низкооплачиваема, но с развитием науки и технологий (не без существенного вклада тех самых женщин, начиная с изобревшей в XIX веке вычислительную машину Ады Лавлейс), как только оказалось, что сфера информационных технологий обладает потенциалом огромный прибылей, вспомнился и подкрепился старый стереотип о неспособности женщин к логическому мышлению, точным наукам и т.д. Общеизвестными также являются факты, что женщины, как правило, беднее мужчин в целом, а также женщины, занимающие аналогичные должности с мужчинами, под действием иллюзий о «кормильце семьи» и лучших способностях мужчин по сравнению с женскими получают до 30% меньше, чем последние, независимо от того, как обстоят дела в реальности.

Существует стереотип, что тяжелая физически работа – прерогатива исключительно мужчин. Следует уточнить: высокооплачиваемая физическая работа, такая, как у шахтеров. Наверное, этот стереотип является самым «любимым» у сексистов в их высказываниях против женщин. Однако, монотонные и требующие не меньших физических затрат, но низкооплачиваемые работы выполняются преимущественно женщинами, на что вышеупомянутые сексисты привыкли закрывать глаза. Медсестры, уборщицы, сиделки – в основном женщины. На конвейерных производствах, требующих немалых сил и большой концентрации, но также с низкой оплатой – наподобие швейного – тоже редко можно встретить мужчин. Женщины же, которые служат в армии, успешно занимаются наукой или искусством, или же которые просто достигли успехов в карьере и бизнесе, вынуждены ежедневно преодолевать сопротивление общества даже в XXI веке.

Чем больше женщина собственным примером нарушает стереотипы, с тем большим давлением она сталкивается – это касается не только профессиональных аспектов, но и вопросов поведения в бытовых ситуациях, воспитания детей, внешнего вида и даже личных вкусов и интересов. Сопротивление может исходить при этом не только со стороны мужчин и женщин, следующим стереотипам в реальной жизни, но и со стороны, казалось бы, таких же женщин, нарушающих традиционные гендерные роли – например, от женщин, занимающих высокие посты и должности. Ярким примером является одна из авторок «Концепции», депутат Государственной Думы Елена Мизулина, которая противоречит сама себе: отправляет женщин в семью и на кухню, когда при этом сама, являясь женщиной, явно не собирается соответствовать собственным идеалам.

Таким образом, можно сделать вывод, что стереотипы существуют лишь в общественном сознании и не способны полностью подчинить себе реальную жизнь, так как объективной необходимости в них нет. Возможно, тысячи лет назад нормы, ставшие прообразами современных стереотипов и гендерных ролей, действительно были необходимы для выживания, но с развитием общества в ходе истории они превратились в искусственный инструмент контроля и власти над женщинами. Парадокс заключается в том, что несмотря на то, что в действительности мало кто живет в соответствии с предписанными ролями, при этом продолжая слепо повторять все ложные и иллюзорные высказывания в поддержку стереотипов. Общество скорее всего перестроится, но не развалится, если стереотипы исчезнут не только из практического применения, но и из сознания людей, ведь, в сущности, большая часть людей уже отказалась от «традиционной» жизни. Единственная «необходимость» существования гендерных стереотипов – это их существование как сдерживающего, тормозящего фактора развития социума и самообмана его отдельных элементов. Несмотря на это, однажды общество все же достигнет такого уровня развития, когда дискриминация будет преодолена и индивиды организуют собственную жизнь не так, как «предписано природой», но по собственному осознанному выбору, соответствующему гендерным ролям или нет.
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