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**Зарубежный опыт импортозамещения**

Современные изменения, происходящие в мировой геополитической ситуации, возникновение новых очагов напряженности в непосредственной близости от территориальных границ Российской Федерации, охлаждение и ухудшение отношений с ведущими игроками мировой геополитики и геоэкономики ставят во главу угла проблему обеспечения национальной безопасности страны. Политика импортозамещения, осуществляемая как на федеральном, так и на региональном уровне сегодня является одним из структурных составляющих политики в области обеспечения национальной и экономической безопасности России.

На фоне санкционной политики наших европейских и американских партнеров вопросы развития и повышения конкурентоспособности ряда сфер национальной экономики стали очень приоритетными. Проблема, также, в постоянном и вполне ощутимом росте импортных закупок сырья и продовольствия. Увеличиваются не только объемы импорта, но и его стоимость. [1]

В данной работе мы рассмотрим зарубежный опыт импортозамещения. Так как без понимаю того как в различных странах проходил процесс импортозамещения, мы не сможем оценить риски и перспективы разработки и реализации программы современного импортозамещения в России.

В настоящее время огромное значение для развития национальной экономики имеет ее защищенность, независимость от других стран и повышение конкурентоспособности российских компаний. Одним из самых приоритетных и эффективных вариантов развития национальной экономики является использования программ импортозамещения.

Известно, что в условиях глобализации и усиления взаимозависимости между субъектами мировой экономики, под которыми сегодня мы понимаем не только страны, но и крупные ТНК, у каждой страны есть своя ниша в международном разделении труда, сегменты мирового рынка, на которых конкурентоспособна ее продукция. Все остальные товары страны импортируют в соответствии с объективными экономическими законами, в чем нет ничего предосудительного, ибо зачем самим производить то, что гораздо дешевле купить. В условиях глобального мира потребность в импортозамещении может возникнуть лишь в том случае, если страна сознательно выбирает путь автаркии или же, другими словами, самоизоляции, которая может продлиться в течение некоторого времени. Однако рано или поздно в зависимости от изменений, в том числе и в политической ситуации, страна объективно будет вынуждена вернуться на мировой рынок. При этом мировой опыт показывает, что протекционизм обычно приводит не к росту конкурентоспособности и качества отечественного производства, а наоборот.

Сутью политики протекционизма, основанной на импортозамещении, является индустриализация экономики при помощи ограничения и/или дискриминации импорта. Как правило, она реализуется посредством искусственного создания налоговых, финансовых и валютных стимулов для развития отдельных отечественных производителей или ряда отраслей национальной экономики с целью повышения их конкурентоспособности на внутреннем рынке. Важнейшим институтом здесь выступает частная собственность, опирающаяся на протекционизм. Однако во многих случаях протекционизм, ограничивающий конкуренцию со стороны мирового рынка, фактически приводит к демотивации развития для отечественных производителей: в отсутствии конкурентов предприятия не торопятся внедрять инновации, а единственным стимулом для них становятся субсидии и прочие «подачки» со стороны государства. Сегодня в России существует опасность подобного протекционизма, поскольку политика импортозамещения диктуется, в данном случае, даже не соображениями развития «молодых» инновационных отраслей, а необходимостью защитить внутренний рынок от тотального дефицита товаров в условиях введения санкций и вынужденного сокращения потоков импорта.

Идея импортозамещения уже прошла более или менее успешную практическую апробацию различными странами мира, опыт которых можно расценивать как более или менее успешный. Чаще всего данный процесс шел по пути замены импортных продуктов питания, изделий легкой промышленности и несложной технологической продукции. В частности, по этому направлению развивалась стратегия импортозамещения в странах Восточной Азии, Мексике, также шли этой дорогой и партнеры Росси по БРИКС Бразилия, Индия и Китай. В дальнейшем пути развития процесса импортозамещения данных стран разошлись.

Модернизация в Бразилии происходила в несколько этапов. Текущий этап фактически начался с первого успешного плана стабилизации экономики, принятого в 1994 г., и был основан на реформах финансового, налогового и внешнеторгового регулирования, а не на промышленной политике или госрегулировании в «инновационных» секторах. Значительно больших успехов добился Тайвань, реализовавший комбинированную стратегию наращивания конкурентных преимуществ отечественного производства или стратегию ориентированного на экспорт импортозамещения, позволяющую использовать преимущества и одного, и другого пути. В результате, если в КНР и Индии за счет диверсификации экспорта обеспечивается 5-8% прироста ВВП, в Таиланде – 14-16%, в Южной Корее – 42-45%, то Тайваню импортозамещение обеспечивает 43-45%, а увеличение экспорта (до половины которого составляют высокотехнологичные изделия) – 55-57% прироста ВВП. [2]

Опыт зарубежных стран показывает, что наибольших успехов в реализации политики импортозамещения добились страны Восточной Азии, сделавшие ставку на сочетание основанного на импортозамещении протекционизма с товарной и географической диверсификацией экспорта. Страны же Латинской Америки, реализовывавшие лишь стратегию импортозамещения, в итоге столкнулись с общим ухудшением экономической ситуации, вылившимся в раскрутку инфляции, снижением объемов сбережений и как следствие – сокращением инвестиционной активности, дефицит платежного баланса и обострение проблем международной валютной ликвидности. Эти страны так и не смогли осуществить структурную перестройку своей экономики и вывести даже на отечественные рынки (не говоря уже о зарубежных) достаточное количество товаров местного производства. Предприятия, всецело полагавшиеся на меры правительственной поддержки, не стали конкурентоспособными, а национальные правительства, поощрявшие протекционизм, взрастили целые отрасли, основанные не на реальной конкурентоспособности, а на административном ресурсе. Полученная прибыль направлялась такими предприятиями не на развитие производства и модернизацию, а на лоббирование своих интересов через государство в целях сохранения status quo. В итоге бюджетная политика этих стран оказалась неэффективной, а импортозамещение привело не к росту, а к снижению конкурентоспособности национальных производств.

Все вышесказанное позволяет говорить о том, что тотальное импортозамещение в России неэффективно, да и невозможно по объективным причинам. Впрочем, в своем выступлении в Петербурге президент В.В. Путин вкладывал в понятие импортозамещения в России иной смысл. Сегодня импортозамещение должно сочетаться с диверсификацией экспорта, основанной на создании и развитии новых бизнесов, ориентированных на мировой рынок и жизнеспособных в условиях глобальной конкуренции. Здесь ощутимую роль могут сыграть механизмы государственно-частного партнерства: молодые предприятия, нацеленные в будущем на общероссийский рынок и внешнюю экспансию, могут начинать с региональных рынков, формируемых государством за счет спроса органов власти и госкомпаний. В этом отношении для России может представлять интерес опыт Китая, который вывел на глобальный рынок целый ряд компаний мирового уровня, придерживаясь именно этой модели. В частности, наиболее ярким примером тому является Huawei, компания, которая образовалась благодаря государственной поддержке и тому, принято называть политикой импортозамещения в Китае.

Россия также имеет опыт импортозамещения, однако его можно назвать менее успешным, поскольку оно не привело к существенной структурной перестройке экономики и не ослабило ее зависимости от уровня мировых цен на энергоресурсы. Значительное импортозамещение наблюдалось в нашей стране в 1998 году, когда объём импорта в Россию сократился на 20 % (до 53 млрд). Обесценение рубля на фоне дефолта в 1998 году привело к подорожанию импорта на 500%, что позволило переключить спрос россиян на товары отечественного производства. [3]

В результате с 1999 г. российская экономика вступила в этап восстановительного роста, источником которого является введение в действие простаивающих в условиях масштабного трансформационного спада 1991-1998 гг. мощностей. Отечественное производство росло тогда за счет двух факторов: расширяющегося сырьевого экспорта и постдефолтного эффекта для фирм, работающих на внутренний рынок, т.е. осуществляющих импортозамещение как новую стратегию государственной экономической политики, целеориентированную на локализацию внутри страны производства ряда ранее импортируемых товаров за счет переориентации внутреннего спроса. Обрабатывающая промышленность развивалась в основном за счет введения простаивающих мощностей, т.е. восстановительного роста, обеспечившего импортозамещение. Особенно сильное благотворное влияние фактор импортозамещения оказал на обрабатывающие производства в 1999—2000 годах. По оценке ряда экономистов, рост ВВП и промышленного производства в России, произошедший в 1999 году, на 25% был обязан процессу импортозамещения.

В дальнейшем темпы импортозамещения в России замедлились. В 2008-2009 годов оно снова было вызвано эффектом девальвации рубля на фоне падения мировых цен на энергоносители. Процессы импортозамещения в этот период коснулись, в основном, отдельных видов пищевой продукции (например, мяса, подсолнечного масла, сахара), а также автомобилей (импорт готовых машин заменяется их сборкой в России со значительной локализацией). Отдельно следует отметить импортозамещение украинской продукции. Рост российского производства стальных труб, железнодорожных вагонов, компонентов для авиационной и ракетной техники привёл к постепенному сворачиванию их импорта из Украины.

Из этого следует то, что программа импортозамещения, при грамотном и сбалансированном использовании – это хороший инструмент влияния на внутренний рынок государства.

В условиях проведения политики импортозамещения доминирует концентрация собственных усилий и ресурсов на формирование конкурентоспособного рыночного хозяйства. Несмотря на все расхождения, касательно политики импортозамещения, следует отметить, что в современных условиях грамотная и своевременная реализация данной политики может способствовать не только насыщению внутреннего рынка новыми товарами, но и развитию высокотехнологичных отраслей, а также дальнейшему повышению конкурентоспособности и экспортного потенциала отечественных товаров на мировой арене.

В сложившихся условиях, главная цель российской экономики – использовать одно из важных конкурентных преимуществ России, ёмкий внутренний рынок, заполнить его качественными товарами, которые производят реальные секторы отечественной экономики, сохраняя стабильность и сбалансированность внутри рынка, экономики в целом. Именно в этом контексте и формируется новая экономическая политика государства, стратегия, при которой все усилия федеральных и региональных органов власти должны быть ориентированы на развитие реального сектора.

Ориентироваться следует на государственную поддержку критически важных технологий – электронных компонентов, станкостроения, оборудования для нефтегазового комплекса, нефтехимии и других. В этом случае очень важны меры организационного характера – создание институтов, способных осуществлять координацию в сфере стратегического планирования и научно-технической политики.

Кроме того, положительный эффект от импортозамещения может стать заметным только в среднесрочной и долгосрочной перспективе. В краткосрочном же плане замедление и падение темпов экономического роста в стране и ее регионах и, соответственно, снижение показателей, характеризующих уровень жизни населения становится неизбежным. Таким образом, ждать быстрого положительного эффекта от импортозамещения нельзя.
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