Древс Д.

**Социальное отчуждение в современном обществе**

Каждая личность в той или иной степени подстраивается под стандарты, которые диктует общество в целом. В основном, это происходит на подсознательном уровне, так как мы стали заложниками моды, которая диктует как мы должны выглядеть и, что нужно одеть, чтобы не столкнули с дороги, также средства массовой информации, которые вербует нас на непринуждённое подчинение, но есть те, кто не согласны или не могут жить подстраиваясь под шаблоны социума.

Тема социального отчуждения лежит на поверхности общества, является одной из самых злободневных, так как это касается каждого из нас. «Быть как все, не выделяться»- можно считать эти слова неким лозунгов для многих. Но возникает вопрос, правильно ли это? И не будешь ли ты закидан камнями, если окажешься не таким как твой сосед, который живёт на одной лестничкой клетке с тобой, или не таким, как твои коллеги по работе, которые живут под тем самым лозунгом? Может твоё незаурядное поведение или твоя нестандартная внешность не будет носить никакого агрессивного характера, а будет лишь выражением своего «я», но вряд ли ты найдёшь признание в лице каждого человека или в лицах большинства. Да, может какая-нибудь маленькая группка людей поддержит, но в общем и целом, не избежать косых взглядов, злых языков и неодобрения.

По мнении. Э.Фромма: «Поскольку осознание человеком своих истинно человеческих целей грозит нарушить функционирование социальной системы, постольку общество стремится воспрепятствовать осознанию человеком своей природной сущности»

Поднимается ряд актуальных проблем, способно ли общество принять «других» людей? Как долго ещё будет существовать система подобная инкубатору? Какого тем, кто не входит в рамки этой системы? Понимание «своих» и «чужих» формируется на базе коллективной идентичности, которая отражает сознание группы, сформированное в процессе взаимодействия между собой ее членов на уровне действий и поступков, образа мыслей и ценностей или в процессе идеологического воздействия власти. Это влияние происходит как на личностном, так и на социальном уровнях. Также, на ее основе строится солидарность *своих* и разобщенность, враждебность, порочность *чужих*. На этих соотношениях строится коллективная идентичность [1].

Кризис коллективной идентичности наступает не в одночасье. Он формируется постепенно, чувство страха, «пустоты» и «бессмысленности» (В. Франкл). Он приводит к отчуждению и агрессивности целого народа. После Перестройки в СССР в 1985 году – начал формироваться иной принцип коллективной идентичности, где сложно формировать единство на основании формальных признаков принадлежности к одной социально-профессиональной группе или классу. Жизненный мир, жизненный опыт отдельных индивидов и целых социальных групп не носит локального, узконаправленного характера, он плюралистичен в своей основе. Люди и группы идентифицируют себя не с одной, а с множеством социальных групп. Критерии идентичности и самоидентичности существенно расширяются.

За столь непродолжительный период времени разрушились старые нормы и правила, а новые еще не успели сложиться и коллективная идентичность становится разорванной и сиюминутной. Разрушается принцип сознания народа и как результат, повседневное бытовое пространство остается тем же.

Каждый из нас вынужден подстраиваться под то, что социум считает нормальным. Ведь, как говорилось выше, это происходит на подсознательном уровне и человек волей- не волей становится похожим на другого.

В литературе есть немало доказательств о проблемах социального отчуждения.

Первый прмиер. В произведении. В. Распутина «Живи и помни» говорится о том, как в военные годы Андрей Гуськов дезертировал с фронта и скрывался в лесу возле деревни, где жила его жена Настена. И узнав о том, что Андрей неподалёку, Настя начала наведываться к нему, скрывая это от родных и от всей деревни. Вскоре Настена забеременела от него, но деревенские не знав, что это ребёнок Гуськова, осудили её, а родители выгнали из дома. Девушка не предала любовь к Андрею, не сдала его, а из-за общественного гнета закончила жизнь самоубийством утопившись в реке. Только после смерти Насти все поняли, что она не нагуляла ребёнка, что это ребёнок Гуськова и он будучи дезертиром скрывается в лесу. Вскоре Андрей стал бирюком и даже после того, как военные действия были закончены, не вернулся домой. Был описан яркий пример того, как законсервированные понятия людей и не знание их, почему так все произошло, довело человека до самоубийства.

Второй пример. Практически каждый день мы сталкиваемся с людьми, чьи возможности ограничены, к сожалению, количество таких людей из года в год только увеличивается. Но время идёт, и сколько бы обществу не прививали то, что человек с ограниченными возможностями это такой же нормальный человек как и мы, социум в большинстве своём не может этого принять. Доказательством этому является новость, которую комментирует председатель комитета Госдумы по труду и социальной политике и делам ветеранов, член фракции «Единая Россия» Ольга Баталина: Полицейские Нижнего Новгорода разбираются в громком скандале, в центре которого оказалась сестра-инвалид модели Натальи Водяновой. Все произошло 11 августа 2015 года с 27-летней Оксаной Водяновой, страдающей аутизмом и ДЦП. Как рассказала мать девушки, они вместе с дочерью зашли в кафе, чтобы попить воды. Однако директор заведения выставил их за порог, позвав для убедительности сотрудников охраны.[2] Да, может этот человек думает иначе, ведёт себя как-то по-другому, но это не даёт никому права оскорблять, унижать или смеяться над ним. И к тому же, существует и существовало не мало примеров таких людей, которым не помешало внести огромный вклад в развитие науки, медецины, спорта то, что они были ограничены в своих способностях.

Итак, всю историю своего существования человечество делило мир на *своих* и *чужих*. Это деление определяло половую, этническую, социальную, конфессиональную принадлежность человека. Антиномичность современного общества в том, что люди все больше используют ложную идентификацию, конструируемую для других. Чтобы быть теми, кем хотят их видеть, а не быть самими собой. Результатом этого выступает кризис коллективной идентичности, т.к. утрачивается связь с позитивной оценкой группового членства.

Кризис коллективной идентичности строится на нескольких векторах выраженных в том, что соотношение *чужих* и *своих*. Эти изменения коснулись географического пространства (потеря территории гражданами бывшего СССР), существенный пересмотр оценки времени (коллективная память о прошлом, его оценка, представления о настоящем и будущем). Трансформация общества и образа мира, как и производимых им типов личности, их отношений к социальной действительности, к природе, к друг другу порождает потребности в новых мировоззренческих ориентациях, которые бы позволили упрочить коллективную идентичность и требования современного общества.

Со временем грань между «другими» людьми и обществом станет совсем невидимой, но пока шаблонный человек смотрит иначе на отличающегося от него. Людям, которые не входят в рамки «нормальности» тяжело найти своё место в социуме. Но с другой стороны, не все так плохо, есть множество льгот предоставляемые тем же самым людям-инвалидам, существуют так же паралимпийские игры, это даёт возможность проявить себя и показать, что все равны.

Хотелось бы призвать каждого относиться с пониманием к тем или иным людям, не ставить клеймо на человека, не знавши ситуации и не прожив его жизнь, ведь никто не знает, что нас ждёт дальше.
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