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Гражданская активность основана на принципах полной добровольности и свободы участия. И инициаторы, и члены гражданских акций действуют, как правило, по собственному желанию, не по принуждению. Вместе с тем данную проблему не следует рассматривать вне контекста гражданской ответственности людей перед законом той страны, в которой они живут. Государство при этом должно содействовать развитию демократических институтов, гуманистических принципов и идей; строго обеспечивать соблюдение прав и свобод человека; поощрять различные формы участия населения в государственной и общественной деятельности; уважать начала самоуправления; гарантировать свободу печати и гласность, судебную защиту и др.

Гражданская активность, по нашему мнению, неразрывно связана с гражданским долгом. Это значит, что любой гражданин должен честно исполнять свои обязанности, испытывать чувство нравственной ответственности за свою деятельность перед окружающими людьми и обществом, знать о последствиях неправомерного поведения.

Гражданская активность выражается в гражданственности личности. Понятие «гражданственность» соединяет в себе черты всеобщей (общечеловеческой) и особенной (национальной) родовой культуры. Гражданственность – это, прежде всего, органический сплав «высших» (а не просто общевидовых или индивидуально-личностных) родовых свойств человека, взятых в их идеальном воплощении и реальном бытии [7]. Гражданственность – как особая форма чувств, морали и сознания формируется у каждого человека в процессе социализации личности и накопления жизненного опыта. Непременным условием развития гражданского общества выступает достаток и досуг граждан, дающее им чувство собственного достоинства и возможность свободного общения. Гражданственность есть мера социально-развитого человека, его способности жить не только в семье и собственном доме, но вместе с другими и ради других [8].

Углубление конфронтации с представителями властных структур усиливает политический характер гражданской активности, может привести к политическому кризису на локальном, региональном и национальном уровнях. Данное обстоятельство обуславливает необходимость оперативного анализа и учета общественного мнения в процессе принятия политических решений.

В недемократических обществах, где права человека существенно ограничены или подавляются, положение гражданина в значительной степени осложняется, его общественная активность сдерживается. Такое положение особенно характерно для тоталитарных режимов, где безраздельно господствует единая идеология, установлена монополия государства на деятельность СМИ, осуществляется грубое вмешательство в частную жизнь человека, не допускается свобода экономической деятельности индивида. В условиях демократии конституционный и реальный статус гражданина позволяет ему активно участвовать в общественной жизни.

Гражданская активность противостоит формальной (декларированной) активности, характерной для тех типов обществ, в которых господствует авторитарный или тоталитарный режим. Ее критерием является не внешняя лояльность режиму, как это имеет место в авторитарно – бюрократических системах, а сознательное, заинтересованное и рационально-критическое отношение субъектов (индивидов, групп) к делам общества и государства, стремление оказывать влияние на выработку и реализацию решений, затрагивающих как и их собственное (особенное), так и общественные интересы [6].

В цивилизованном обществе гражданская активность личности не выходит за рамки, установленные законом (если последний не противоречит основополагающим правам граждан) и другим способам общественной регламентации (нравственными нормами, правилами, соглашениями). При этом наблюдается следующая тенденция: чем более развито общество в экономическом, политическом и культурном отношении, тем шире и разнообразнее гражданская активность его членов.

Что касается гражданской активности в рамках правового пространства, то следует отметить его недоформированность. Целые области социальной жизни, нуждающиеся в правовом оформлении, не охвачены или недостаточно охвачены действующим законодательством. Многие нормативные акты, издаваемые ведомствами, а именно те которые касаются прав граждан, не публикуются и остаются закрытыми для общения [1].

Воздействие гражданской активности на общественные отношения происходит иначе, чем это характерно для регулятивного воздействия права. Гражданская активность обеспечивает нормативное воздействие, преобразуя при этом энергию гражданственности, в энергию поведенческих актов людей. Тем самым она способствует достижению целей и задач общественного регулирования.

Гражданская активность проявляется во всех сферах жизни современного общества. В экономической области она реализуется в форме защиты и поддержания права собственности, и свободы предпринимательства, в разрешении трудовых споров, в заключении взаимовыгодных сделок и развитии партнерских отношений, в ограничении государственной монополии на производство и распределение товаров. В политической сфере она выступает в форме участия членов гражданского общества в государственном управлении посредством механизмов непосредственной и представительной демократии (выборов, референдумов и т.д.), в деятельности добровольных общественно – политических объединений и ассоциаций, в развитии местного самоуправления. В духовно – идеологической области гражданская активность осуществляется в альтернативных формах образовательной, научной, религиозной и художественной деятельности. В сфере социального воспроизводства она представлена в форме разнообразных организаций и движений, выступающих за здоровый образ жизни, охрану природы и окружающей среды, права материнства и детства, развитие семьи, поддержку пожилых людей, сохранение этических меньшинств. В результате гражданскую активность можно классифицировать по субъектному составу, в зависимости от носителя активности, по сфере деятельности, интересам и т.д.

В каждой сфере общественной жизни личность вырабатывает и реализует ту или иную стратегию гражданского участия. В научной литературе какой-либо общепринятой типологии форм гражданской активности не существует. Однако чаще всего выделяют такие институциональные типы или формы, как, например, гражданские акции, гражданские инициативы и гражданские движения.

Объединяющей силой многих, прежде всего неформальных организаций, становится не противопоставление граждан стремящейся к бесконтрольности государственной власти, а противопоставление одной части граждан другой по этическим и классовым признакам. В результате на уровне гражданского общества не только не усиливаются тенденции к консолидации нации, но, напротив, усиливается ее фрагментированность, углубляются пропасти взаимного непонимания и недоверия, получает постоянную подпитку конфронтационная политика. Те формы автономной гражданской активности, которые наблюдаются в сегодняшней России, слишком часто отражают неспособность разных групп общества к компромиссному улаживанию интересов и нежелание руководствоваться целями общественного согласия [2,3].

Конечно, можно говорить о том, что некоторые из возникающих в последние годы низовых, независимых групп и организаций граждан не являются составной частью гражданского общества, поскольку их действия не соответствуют гражданским критериям. Но такой подход мало, что дает для понимания реального процесса. Он лишь подтверждает вполне банальную истину о том, что демократически ориентированное гражданское общество может оказывать не только позитивное, но и деструктивное влияние на судьбы политической демократии. Об этом говорит не только опыт стран мусульманского Востока, где присутствуют достаточно зрелые элементы гражданского общества, сплачиваемые агрессивной идеологией мусульманского фундаментализма. На это же указывает и опыт такой европейской страны, как Германия, где в период Веймарской республики разветвленная сеть гражданской ассоциированности способствовала краху демократического режима и приходу к власти гитлеровского фашизма.

С учетом сказанного выше, можно поставить вопрос: является ли развитая система независимой гражданской ассоциированности безусловным благом? Очень многое зависит от особенностей личности, являющейся первичным элементом конструирования гражданского общества. Существование свободного и независимого индивида представляет собой, как известно, необходимую предпосылку развития демократии. Но это лишь необходимое, но не достаточное условие. Процессы, идущие сегодня в России, свидетельствуют, что далеко не каждая независимая личность руководствуется идеалами демократии и испытывает приверженность к ее ценностям. По нашему мнению, часто новые пути государственного и общественного развития приводят к результатам, которые не соответствуют ожиданиям и противоречат начальному направлению развития страны. Следовательно, результат необязательно связан с входным «сигналом». Система воспринимает и усиливает что-то незначимое с нашей точки зрения и игнорирует то, что мы считаем «новым введением» (реформа), проявляет внутреннюю детерминацию, следуя собственным законам.

***Особенности исследования***

Целью нашего исследования было выявление включенности индивидов в различные институты гражданского общества, оценку индивидами своей роли в них и перспективы развития данной активности.

Исследование проводилось в 2016 году в виде анкетирования во всех Федеральных округах РФ. В нем приняли участие 1600 человек возрасте от 18 до 75 лет, разного социально-экономического и культурно-политического статуса. 55% женщин и 45% мужчин.

Также, было проведено 9 фокус-групп, участники, для которых отбирались по ключевым социально-профессиональным и демографическим характеристикам. Целью фокус-групп было уточнение целей и форм гражданской активности и понимание разными социально-экономическими группами их личного вклада и роли в формировании институтов гражданского общества.

***Анализ результатов исследования***

Свойственное российской ментальности понимание свободы весьма специфично. Оно несет на себе отпечаток правового нигилизма. В этих условиях активность (особенно неформальная) самодеятельных граждан в общественном развитии современной России зачастую оборачивается злоупотреблением автономией, нарушением баланса общественно-государственных и частных интересов, и усилением конфронтационных тенденций.

Отвечая на вопрос «*Как вы оцениваете людей, занимающихся общественной работой, гражданскими инициативами и т.д.?*» мы получили следующий результат: 23% безусловно поддерживают и сами готовы присоединиться; 27% поддерживают и восхищаются, но не готовы заниматься тем же; 35% считают это пустым занятием; 15% воспринимало резко негативно. Таким образом, респонденты разделились на две группы: поддерживающие (активно и пассивно) и не поддерживающие (из-за неверия или разочарования).

Но ответы респондентов резко менялись при ответе на вопрос, «*Если бы деятельность общественной организации отстаивала в т.ч. и ваши интересы, как бы вы оценивали ее работу?*». 82% респондентов указали на то, что поддержали бы ее работу и приняли в ней непосредственное участие. Также бы поступили (76%), если бы деятельность общественной организации отстаивала мои интересы, но нарушала действующие нормативные акты или ограничивала работу коммерческого предприятия. Т.е. люди готовы поступиться интересами крупных компаний и более того, соблюдения законов, в пользу получения личных выгод. В два раза меньше (33%) было тех, кто готов был отстаивать общественные интересы, при условии нарушения законов или интересов других групп.

Современное российское общество в результате двойной деструкции – разрушения тоталитаризмом традиционных структур и разрушения или ослабления тоталитарных структур в постсоветский период, приобрело аморфный и в то же время недостаточно пластичный характер. Оно состоит в основном из атомизированных социально-инертных индивидов, где агрегированные, общие для больших групп населения социальные интересы мало осознаны и недостаточно оформлены. Общество засорено обломками прежних структур, и это так же затрудняет формирование подлинной, независимой социальности, необходимой основы гражданского общества.

Это проявляется в том, что представители старшего поколения, в своих представлениях живут прежней социальной активностью. Например, говоря о том, что «*в молодости я активно работала в комсомоле, ездила по комсомольской линии с просветительскими лекциям по деревням, я внесла большой вклад в общественное устройство тех деревень*» (М.Т., жен., 68 лет); «*Я много делал на общественных началах на заводе, курировал молодежь, организовал кружок сварщиков и мы даже ездили на конкурсы резчиков по металлу в Москву*» (А.Н., муж., 72 года). А молодые люди, в большинстве своем говорят о личной реализации и личных целях. Гражданская активность становится для них инструментом, достижения собственных целей. Тогда как для старшего поколения – она была одновременно и целью и процессом жизни. «*Я вхожу в молодежную думу Иркутска с 1 курса, в школе был в городском школьном парламенте, мне это интересно, потому что понимаю, что смогу лучше построить собственную карьеру в политике, я многих действующих политиков уже знаю, многие знают меня, это хорошо и перспективно»* (Р.А., муж., 22 года).

Также, выяснилось, что в обществе достаточно низкий уровень доверия и социальнойэмпатии (это подтверждается результатами исследований О.А.Кармадонова [1], О.А. Полюшкевич [2,3,4], А.Н. Самарина [5], В.А. Скуденкова[6]). Люди не готовы помогать тем, кто нуждается в помощи (лишь 10% готовы помогать незнакомцам). Большую надежду на помощь имеют члены семьи (35%) и друзья (25%).

«*Мне самой нужна помощь, а всем все равно не поможешь*» (О.Д., жен., 33 года); *«Помогать должны те, кто имеет деньги и власть, у простых людей нечего брать»* (А.М., жен., 40 лет); *«Своей семье я всегда помогу, а чужим людям – нет, на всех денег не хватит»* (Н.Н., муж., 29 лет);*«Мои друзья и семья могут всегда на меня рассчитывать, чем смогу – помогу, а все остальные – меня не касаются»* (Д.Я., муж., 38 лет).

Это все приводит к усилению индивидуализма и эгоцентризма в обществе, заинтересованности в личных, а не общественных целях, что, в свою очередь, осложняет процесс формирования гражданского общества.

Но, гражданское общество не может существовать лишь для достижения личных интересов и целей людей. Мы всегда вынуждены подстраиваться поддругих, только общие интересы приводят к социальным изменениям.

Трагичность нашего исторического периода в том, что формируемые групповые интересы не консолидируют общество, как это было в 16-20 века, а дефрагментизируют его, консолидируя вокруг ресурсов (например, интересы представителей крупных компаний, интересы мигрантов в поиске новых мест адаптации, интересы бизнеса и проч.). Подстройка «под других» происходит в определенном круге, а не в целом в обществе.

*«Я знаю, что будет хорошо для меня и моего начальника – я буду этому способствовать по мере сил и даже вступлю в общественные движения, которые смогут нам помочь привлечь клиентов к страхованию* (работает в страховой компании – авт. Л.Н. и Р.В.), *но всему обществу я не помогу*» (М.С., муж., 32 года). «*Я иногда участвую в акциях БРСЖ Ангара, в поддержку женщин, но это не значит, что я готова помогать всем женщинам вокруг»* (Я.О., жен., 33 года).

В современной России отсутствует общественное согласие по поводу функций и обязанностей государства. С одной стороны, государство пытается выполнить круг обязанностей, масштаб которых несоразмерен его возможностям. С другой – государство не способно выполнять часть своих неоспоримых обязанностей, в результате эффективность государственного управления остается невысокой.

И только 30% респондентов поддерживают деятельность представителей власти по выполнению функций и обязанностей государства. 70% говорят о ее недостаточности и неэффективности.

*«Государство не создало условий для стабильного и безопасного развития»* (Н.Е., муж., 36 лет); *«Функции государства не выполняются полностью – это видно по тому, сколько людей не удовлетворены своей жизнью, своими возможностями и перспективами»* (Н.Р., жен., 42 года); *«Если бы государство выполняло все свои обязательства перед народом, то у нас не было бы такого оттока народа из страны*» (Г.Г., жен., 39 лет).

В то же время, существует установка, что «государство должно» что-то давать, но нет установки, что общество также чем-то «обязано». *«Государство должно обеспечивать все условия для комфортной жизни каждому гражданину, а отдельный человек особо ничего изменить не может»* (Т.О., жен., 52 года); «*Простой человек ничего не может изменить в системе, но государство может изменить многое в жизни отдельного человека и целых социальных групп, оно обязано это делать»* (Н.К., муж., 46 лет).

Правовое государство призвано максимально удовлетворять интересы и потребности своих граждан. Эти интересы столь многочисленны и разнообразны, что практически государство не может иметь информацию обо всех этих интересах. Поэтому возникает необходимость информировать государство о конкретных интересах граждан, удовлетворить которые можно лишь силами и средствами самого государства. Это эффективно лишь при действии через организации существующего гражданского общества.

*«Общественные организации как раз и помогают обратить внимание общества и государства на те сферы, которые почему-то выпали из зоны внимания последних»* (О.А., жен., 35 лет). *«Общественные движения, социальные инициативы, НКО имеют одну цель – восполнить тот пробел, который не выполняет государство, подручными средствами»* (С.А., муж., 31 год).

Для существования гражданского общества мало просто ходить на выборы и исправно платить налоги, важно иметь практическое подтверждение прямой связи между этими основными гражданскими действиями и реальной ситуацией в обществе. Если от результатов выборов ничего не зависит (ни состав правительства, ни характер проводимой им политики), а налоги тратятся без согласия налогоплательщиков, гражданское общество существовать не может. И никакая частная инициатива не заменит главной гражданской добродетели: быть не только в курсе происходящего в государстве и обществе, но и принимать в их судьбе посильное участие.

«*Я хожу на выборы, но считаю, что мой голос мало что изменит*» (Н.Н., жен., 37 лет); «*Я плачу налоги, соблюдаю законы, хожу на выборы, но жизнь моя от этого лучше не становится*» (С.В., муж., 49 лет). «*Ну скажите, как Я могу повлиять на политику? Только если буду бастовать – меня заметят, но навряд ли это улучшит мою жизнь*» (Г.П., муж., 32 года).

Иными словами, граждане выполняют «правила игры» функционирования гражданского общества, но не всегда понимают, зачем им это надо и что от этого поменяется. Так называемое «сдержанное развитие гражданского общества» является современной чертой и определяется формами самоорганизации и социальными ожиданиями.

*«Я участвую в выборах в качестве наблюдателя от различных партий уже более пяти лет, сначала как студент, сейчас как работник завода»* (Л.Д., муж., 26 лет). *«Я полагаю, что участвовать в самоорганизации общества надо. Я работаю волонтером в приюте для собак»* (А.А., жен., 37 лет).

По сути дела все граждане России формируют активное духовно-нравственное поле гражданского общества.

Гражданское общество и государство можно рассматривать как относительно независимые сферы частных и общих интересов. В гражданском обществе (система отношений обмена), как в сфере свободной активности, индивидуальные и коллективные субъекты преследуют частные цели и интересы. В этом контексте государство выступает как сфера публично-властных отношений, в которых носители властных полномочий, составляющие аппараты государства, обязаны руководствоваться всеобщими интересами.

По нашему убеждению, духовная сфера гражданского общества обеспечивает свободу мысли, слова, реальную возможность публично высказать свое мнение, самостоятельность и независимость творческих объединений. Она непосредственно связана с образом жизни людей (их нравственностью, научным творчеством, духовным совершенствованием).

В силу многообразия и подвижности человеческих интересов и, соответственно, способности людей объединятся по самым разным поводам, можно отметить, что гражданское общество не представляет собой какой либо четко очерченной, законченной конструкции. Скорее, она есть бесконечная, развернутая в самых разных направлениях из неисчислимого количества ячеек как более или менее стабильных, так и вновь возникающих и отмирающих.

Однако такая типологизация состава гражданского общества пригодна лишь для суммарной его характеристики, но сама по себе и недостаточна, и просто не точна. Далеко не все гражданские организации размещаются в пределах одного типа социальных отношений и определяемого ими монопольного интереса. В наибольшей мере это наблюдается в сфере экономической и политической. Сюда же можно отнести ассоциации, созданные по разному поводу, например, для проведения праздника.

***Выводы***

Конкретные модели гражданского общества могут различаться в соответствии со многими параметрами: направленностью интересов и целей, формально-организационными принципами, локальным или секторальным характером задач, масштабностью или узостью, массовостью или ограниченностью состава ассоциации и т.д.

Показателем зрелости гражданского общества является богатая и полноценная ассоциативная жизнь, которая измеряется по ряду параметров.

1. Широкое развитие гражданских организаций и их многоплановость, не знающая принципиального ограничения и лакун.

2. Не менее широкая вовлеченность населения в общественную деятельность и тем более, непосредственное членство в гражданских объединениях.

3. Интегрированность отдельных гражданских учреждений в целостную единую хорошо структурированную систему, в плотно сплетенную ткань институциированных гражданских отношений.

Слабая выраженность этих признаков (или хотя бы одного из них), свидетельствует о недостаточной развитости гражданского общества, о его незрелости, а в некоторых вариантах фактической мнимости.

В этой связи следует выделить еще один критерий зрелости гражданского общества – степень его способности выполнять исходно предназначенные ему функции, что определяется мерой наличия первых трех качеств и является практическим показателем реально достигнутого им уровня. Таким образом, степень гражданской активности в данном социуме детерминирует и уровень развитости здесь собственно гражданского общества и его основных институтов, к которым, на наш взгляд, относятся, прежде всего, гражданские движения и инициативы, и группы интересов, во всей комплексности данного феномена.

На пути человечества к достижению свободы от принуждения, зависимости, самореализации поставленных социальных целей, социальных и природных благ, возникают препятствия, которые оно может преодолеть в обществе с наличием социального порядка и при поддержке легитимной государственной власти. Таким порядком обладает гражданское общество.

Формы автономной гражданской активности, которые наблюдаются в современной России, слишком часто отражают неспособность разных групп общества к компромиссному улаживанию интересов и нежелание руководствоваться целями общественного согласия. В силу многообразия и подвижности человеческих интересов, и, соответственно, способности людей объединятся по самым разным поводам, гражданское общество не представляет собой какой либо четко очерченной, законченной конструкции.

Это обусловлено не готовностью населения участвовать в гражданских инициативах и иных формах социальной активности, зависит от неверия граждан в социальную справедливость и возможность что-то изменить на государственном уровне, отсутствия эмпатии и социальной защищенности и т.д.

В каждой сфере общественной жизни личность вырабатывает и реализует ту или иную стратегию гражданского участия. Наряду с этим, степень гражданской активности в данном социуме определяет и степень развитости здесь собственно гражданского общества и его основных институтов.
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